**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 01/25-36 от 16 января 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.А.М., представителя заявителя Н.Л.П. — К.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 05.12.2018 г. поступила жалоба доверителя Н.Л.П. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 18.04.2018 г. Решением Совета АПМО № 07/25-09 к адвокату С.А.М. применена мера дисциплинарного взыскания в виде предупреждения за нарушение п. 2 ст. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в действиях, наносящих ущерб адвокатуре и подрывающих к нему общественное доверие, а именно принятии поручения от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи в ущерб интересам своего бывшего доверителя. Однако, проигнорировав указанную меру дисциплинарного воздействия, адвокат продолжил действовать в ущерб интересам заявителя, продолжил представлять интересы Ш.С.Г. в суде апелляционной инстанции. Кроме того, адвокат от лица соседей заявителя инициировал подачу в органы полиции ряда заявлений, обвиняя Н.Л.П. и членов её семьи в совершении мошенничества.

05.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.М. нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Л.П., выразившемся в том, что адвокат после применения к нему мер дисциплинарного воздействия, продолжил представлять в суде лицо, интересы которого противоположны интересам Н.Л.П.

Иные доводы жалобы не находят своего подтверждения в материалах настоящего дисциплинарного производства надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения сторон, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 18.04.2018 Совет Адвокатской палаты Московской области по результатам рассмотрения дисциплинарного производства по жалобе Н.Л.П. в отношении адвоката С.А.М. Решением № 07-25/09 от 18.04.2018 г. применил меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушения пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Н.Л.П., выразившееся в том, что в 2008 г. адвокат осуществлял представительство Н.Л.П., а в 2017 г. стал представлять в суде лицо, интересы которого противоречат интересам Н.Л.П.

Адвокат, после применения к нему Советом Адвокатской палаты Московской области меры дисциплинарного воздействия, продолжил действовать против интересов своего доверителя, объясняя это незаконностью интересов заявителя, отсутствием указаний со стороны Совета о необходимости расторжения соглашения с Ш.С.Г. и невозможностью отказаться от принятой на себя защиты.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Адвокатом С.А.М. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет соглашается с мнением Комиссии относительно не только недостаточности понимания адвокатом С.А.М. основ адвокатской деятельности, но и откровенного игнорирования применённой Советом меры дисциплинарного воздействия. Продолжая представлять интересы Ш.С.Г. уже в суде апелляционной инстанции, адвокат продолжил пренебрегать нормами законодательства об адвокатской деятельности.

Адвокат не при каких обстоятельствах не может стать процессуальным противником своего доверителя. Оказав заявителю юридическую помощь, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени. Однако, адвокат не принял это во внимание и продолжил действовать против интересов заявителя.

Кроме того, такие действия адвоката подрывают доверие не только к нему, но и к адвокатуре в целом, поскольку создают мнение о неэффективности дисциплинарного производства для защиты прав доверителя, возможности адвоката пренебрегать примененной мерой дисциплинарного воздействия.

Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 17 июня 2013 г. № 907-О, возложение на адвоката обязанности соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и решения органов адвокатской палаты, а также наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлены на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что у адвоката С.А.М. уже имеется дисциплинарное взыскание в виде предупреждения — Решение Совета № 07-25/09 от 18.04.2018 — что, в свою очередь, указывает на осознанное пренебрежение со стороны адвоката требованиями этических норм и применявшимися к адвокату мерами дисциплинарной ответственности за нарушение таких норм.

Совет учитывает отношение адвоката С.А.М. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия С.А.М. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат С.А.М. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Н.Л.П., выразившееся в том, что адвокат после применения к нему мер дисциплинарного воздействия, продолжил представлять в суде лицо, интересы которого противоположны интересам Н.Л.П.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату С.А.М., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.